

Rapport de jury de l'UE23

Épreuve de soutenance du projet

Session 2026 – 01 juin

DNMA De mention EVENEMENT

Parcours 1 – Communication de marques

Parcours 2 – Espaces de communication

Lycée La Joliverie

L'épreuve orale de l'UE 23 s'est déroulée sur une journée : 1 juin 2026

1 | CONDITIONS D'ACCUEIL |

L'accueil des jurys a été l'occasion d'une réunion d'harmonisation visant à présenter le projet, les compétences ainsi que la fiche de critères déclinés pour chacune des six compétences validées, en tenant compte des spécificités de La Joliverie. Une mention signalait également l'orientation post-DN MADe envisagée par l'étudiant (insertion professionnelle, poursuite d'études, etc.).

Une salle d'accueil et quatre salles de soutenance équipées de vidéoprojecteurs étaient mises à disposition des étudiants et des jurys.

Les jurys ont été accueillis autour d'un café et le repas du midi leur a été offert.

En fin de journée, un temps de bilan réunissant l'ensemble des jurys a été organisé afin de recueillir les éléments ayant permis la rédaction du présent rapport.

2 | COMPOSITION DES JURYS |

Le jury était composé des 17 personnes suivantes, sous la supervision générale de Mme Goyon (IA-IPR Design et Métiers d'Art), présente pour l'occasion en remplacement de Mme Corbillé

Président du jury

M. Chéné (enseignant-chercheur)

Professionnels

Mme Aubry, Mme Fonteneau, M. Peault, Mme Saindrenan

Enseignants

Quatre professeurs d'établissements extérieurs (Mme Benzano, Mme Canevet, M. Caro, M. Reillon) et huit professeurs du lycée La Joliverie (Mme Grandvoinet, Mme Lehy, Mme Turban, M. Gilbert, M. Rucay, Mme Corbillé (remplacée par Mme Goyon), M. Sidi-Ouis, M. Pasquier).

Chacun des quatre jurys était composé du référent projet de l'étudiant (un enseignant de La Joliverie), d'un professionnel des métiers du design et des métiers d'art, d'un enseignant en arts appliqués issu d'un établissement autre que La Joliverie et d'un professeur de La Joliverie, issu de la section DN MADE parmi les enseignants transversaux.

3 | RÉPARTITION DES RÉSULTATS |

Avis final soutenance	Nombre de candidats	%
Maitrise insuffisante	0	0 %
Maitrise fragile	1	5%
Maitrise satisfaisante	10	50%
Très bonne maîtrise	9	45%
Total	20	100%

4 | OBSERVATIONS DU JURY |

FONCTIONNEMENT

Le déroulement des épreuves s'est globalement bien passé, mais certains points peuvent être ajustés :

- Le déplacement des candidats lors de leur installation peut perturber la prise de notes du jury.
→ Il serait pertinent de préciser clairement les modalités en début d'épreuve.
- Ces déplacements permettent toutefois de découvrir le travail sous un autre angle, ce qui reste intéressant.

Il est important de trouver un équilibre entre les explications orales et les allers-retours vers la table de travail, qui peuvent devenir pénibles.

→ Recommandations :

- Limiter à un seul déplacement vers la table de travail.
- Prévoir un temps d'observation initial permettant au jury de se faire un premier avis.
- Penser à la rotation et à la visibilité des supports.

À noter que l'utilisation de planches positionnées derrière le tableau de projection et révélées au moment opportun (comme l'a fait un candidat) est jugée très pertinente.

POINTS POSITIFS

Plusieurs éléments très satisfaisants sont à souligner.

La grande diversité des sujets et des contextes donne lieu à des projets très variés, avec des oraux bien cadrés, cohérents et bien menés.

Les étudiants sont à l'aise à l'oral, bien préparés et font preuve d'une bonne maturité globale. Les présentations sont fluides et les étudiants dégagent une aisance d'expression propice à une communication efficace.

Par ailleurs, une évolution notable est observée par rapport aux années précédentes concernant la richesse des échantillons et des expérimentations. Une bonne progression est constatée dans la mise en situation et dans l'évolution vers le projet final. Le jury relève également un enthousiasme marqué des étudiants pour leur projet ainsi qu'une bonne contextualisation de celui-ci.

POINTS À AMÉLIORER

Afin d'augmenter la cohérence et la pertinence des projets, il convient d'insister sur le lien entre les expérimentations (souvent riches) et leur application ou leur utilité dans l'évolution des axes de recherche ou dans le projet lui-même.

→ Chaque élément doit être justifié et pertinent.

L'ancrage dans une réalité de terrain (communauté, utilisateurs, etc.) ainsi que l'existence d'un commanditaire réel donnent davantage d'envergure aux projets. Les étudiants doivent se montrer plus incisifs face aux refus et plus persévérants dans leurs démarches de prise de contact avec les associations, entreprises partenaires ou commanditaires.

A minima, il est indispensable d'obtenir la validation de certains éléments du projet (comme le cahier des charges) par un regard professionnel extérieur ou par un panel de test.

Il convient également de développer la démarche d'enquête et d'encourager les enquêtes utilisateurs ainsi que les retours d'expérimentation (panels). Cela implique la formulation de questions structurées et l'exploitation effective des résultats dans le projet. Cette démarche doit permettre de produire des données justifiées et quantifiées (pourcentages, sources, etc.). Lorsqu'il est présent, le travail d'enquête est souvent insuffisamment exploité et peu visible dans les rendus. Il doit être davantage valorisé et explicité.

Les propositions finales sont souvent trop simples et pas assez audacieuses malgré des pistes d'expérimentation intéressantes, qui sont fréquemment abandonnées au profit de solutions plus consensuelles et moins risquées. Il convient d'encourager davantage l'innovation, la prise de risque et la créativité.

Suggestion du jury : imposer trois jours de terrain obligatoires (rencontres d'experts, observations, etc.).

ASPECTS TECHNIQUES

Concernant les aspects techniques et formels, il convient de renforcer les références aux designers, parfois insuffisantes ou imprécises. L'innovation dans la conception des objets doit également être développée, certains projets présentant une faiblesse esthétique.

Les modélisations sont bien réalisées et les outils numériques globalement bien maîtrisés. Toutefois, un point de vigilance concerne la gestion de la lumière, trop souvent négligée, peu expliquée ou insuffisamment intégrée (absence de réflexion sur la température de couleur, l'emplacement, la quantité de lumière ou encore la mise en valeur des espaces).

Le plateau technique (ou plafond technique) est souvent absent, ce qui conduit à des conditions d'usage peu fonctionnelles ou à des projets insuffisamment adaptés.

Les matériaux utilisés méritent également d'être davantage approfondis, tant dans leur dimension créative que dans leurs caractéristiques techniques. Dans le cadre d'un projet étudiant, il ne faut pas se limiter dès l'origine à des contraintes budgétaires.

Il convient d’oser proposer des solutions ambitieuses puis, dans un second temps, de justifier les éventuels ajustements pour des raisons financières.

Bien que la qualité rédactionnelle et le vocabulaire technique soient globalement satisfaisants, certains étudiants présentent encore des fautes d’orthographe dans leurs diaporamas et, surtout, sur les planches de recherche proposées : cela n’est pas acceptable.

| CONCLUSION |

Le niveau global est satisfaisant, avec des étudiants investis, sérieux et capables de produire des projets cohérents. Toutefois, des marges de progression importantes subsistent, principalement en ce qui concerne l’ancrage réel des projets, la validation externe, la prise de risque et la rigueur technique.

Sur le plan organisationnel, le jury apprécie les conditions matérielles d’accueil, qui contribuent à faire de ces soutenances un moment agréable. L’harmonisation préalable, avec la présentation de la section et de l’outil descriptif des critères d’évaluation, est particulièrement appréciée car elle permet de clarifier les attentes de l’épreuve ainsi que les spécificités de La Joliverie.

Le nombre de candidats par jury est jugé confortable, permettant de maintenir une attention soutenue pour chaque soutenance sans générer de lassitude. Le temps accordé entre les candidats a également été apprécié. Enfin, les échanges entre les membres des jurys ont été constructifs et positifs.
