



Rapport de jury de l'UE19

Épreuve de soutenance du Mémoire

Session 2026

DNMADe mention ÉVÉNEMENT

Parcours Communication de marques et Espaces de communication

Pôle des arts La Joliverie

Page 2

CONDITIONS D'ACCUEIL
COMPOSITION DES JURYS

Pages 3

RÉPARTITION DES RÉSULTATS
OBSERVATIONS DIVERSES



1| CONDITIONS D'ACCUEIL |

Ce rapport a été rédigé le 29 janvier 2026 en présence de l'ensemble des membres du jury de l'épreuve.

L'épreuve orale s'est déroulée sur une journée avec un accueil des jurys autour d'un café, puis une réunion de présentation de la formation, de l'épreuve et d'harmonisation des critères d'évaluation. Les jurys étaient invités à déjeuner, et les quatre jurys se sont retrouvés en fin d'après-midi pour un temps de bilan et d'échanges sur l'ensemble des épreuves.

2 | COMPOSITION DES JURYS |

Les jurys étaient composés des membres suivants sous supervision de Mme Hélène Goyon – IA-IPR (réputée présente) et de François Guibert – Directeur adjoint du Pôle des arts – La Joliverie.

La présidence universitaire était assurée par Emmanuel Chéné, enseignant-chercheur à l'université de Nantes.

Jury 1

Spécialité - Communication de Marque

Mme Grandvoinet	Enseignante en Arts Appliqués / Directrice de mémoire
M. Peault	Professionnel
Mme Bonnet	Enseignante en Arts Appliqués
M. Sidi-Ouis	Enseignant en humanités

Jury 2

Spécialité - Communication de Marque

M. Rucay	Enseignant en Arts Appliqués / Directeur de mémoire
Mme Fonteneau	Professionnelle
M. Richard	Enseignant en Arts Appliqués
Mme Lehy	Enseignante en Contextes économiques et juridiques

Jury 3

Spécialité – Espace de communication, Scénographies et Dispositifs Événementiels

M. Gilbert	Enseignant en Arts Appliqués / Directeur de mémoire
Mme Sandrenan	Professionnelle
Mme Arnould	Enseignante en Arts Appliqués
M. Pasquier	Enseignant en O.L.N.

Jury 4

Spécialité – Espace de communication, Scénographies et Dispositifs Événementiels

Mme Corbillé	Enseignante en Arts Appliqués / Directrice de mémoire
Mme Aubry	Professionnelle
Mme Morel-Denoyer	Enseignante en Arts Appliqués
Mme Turban	Enseignante en langue vivante



3 | RÉPARTITION DES RÉSULTATS |

Effectif global : 20 candidats

Effectif parcours 1 - Communication de marques - 10 étudiants

Effectif parcours 2 - Espaces de communication – 10 étudiants

Promotion 2026

Maitrise insuffisante	0	0 %
Maitrise fragile	0	0 %
Maitrise satisfaisante	13	65 %
Très bonne maitrise	7	35 %
s/ total des présents	20	100 %

Parcours 1

Maitrise insuffisante	0	0 %
Maitrise fragile	0	0 %
Maitrise satisfaisante	6	60 %
Très bonne maitrise	4	40 %
s/ total des présents	10	100 %

Parcours 2

Maitrise insuffisante	0	0 %
Maitrise fragile	0	0 %
Maitrise satisfaisante	7	70 %
Très bonne maitrise	3	30 %
s/ total des présents	10	100 %



4 | OBSERVATIONS DIVERSES |

La commission souligne le caractère **exceptionnel** de cette session par l'absence d'étudiants au rattrapage sur cette épreuve, traduisant un niveau global solide et homogène de la promotion.

A - Analyse qualitative des travaux

La commission constate un **bon niveau général**, marqué par un engagement personnel affirmé des étudiants. Les échanges avec les jurys ont été jugés de qualité, favorisant un dialogue constructif et révélant une réelle capacité de réflexion chez la majorité des candidats.

La **diversité des thématiques** abordées est particulièrement appréciée. Certains mémoires se distinguent par une dimension sensible et personnelle, témoignant d'un investissement sincère. Néanmoins, cette implication personnelle nécessite parfois d'être davantage accompagnée par une **prise de distance critique**, afin de renforcer la portée analytique des travaux.

Lorsque les étudiants parviennent à dépasser leur situation personnelle pour en faire un objet d'analyse élargi, les résultats sont nettement plus probants. À l'inverse, un ancrage exclusivement intime peut limiter la structuration théorique et la maturité du propos.

B - Problématique et construction du mémoire

La commission note que les problématiques sont présentes dans l'ensemble des mémoires, bien que leur formulation puisse parfois manquer de précision ou de rigueur. La coexistence de plusieurs axes ou de thèmes en tension n'est pas jugée négativement, dès lors que le candidat parvient à se positionner clairement et à conclure de manière argumentée.

Il apparaît pertinent d'envisager, pour certains travaux, une problématique qui se construit progressivement à partir d'un questionnement initial, pour aboutir à une formulation plus explicite en fin de mémoire.

La réduction du volume du mémoire à **10 000 signes** est perçue très positivement. Elle favorise une pensée plus concentrée, plus homogène et une argumentation globalement mieux maîtrisée. Les livres-objets présentés témoignent d'une évolution qualitative notable par rapport aux années précédentes.

C - Oral, supports et dispositifs de présentation

Les supports visuels sont globalement bien investis et variés. L'usage d'outils numériques interactifs, de films courts, d'exemples de scénographies ou d'expérimentations personnelles enrichit les présentations et soutient la qualité des échanges avec les jurys.

Lorsque le candidat maîtrise l'espace, le déplacement et la présentation de ses expérimentations, l'oral gagne en fluidité et en pertinence. Un point d'amélioration technique est toutefois identifié concernant la **position de l'ordinateur**, souvent placée de manière peu adaptée à l'interaction avec le jury.



D - Expérimentations et articulation avec le projet

La commission souligne positivement l'existence d'expérimentations, dont la mise en place constitue une première cette année pour la Joliverie. Leur mobilisation pour nourrir le discours autour du livre-objet est pertinente.

La partie relative à la **poursuite du projet**, attendue par le jury, est bien présente. Elle pourrait néanmoins être approfondie et davantage contextualisée afin de favoriser des échanges plus riches et de permettre au jury de formuler des conseils d'orientation plus précis.

E - Annexes, interfaces et outils d'évaluation

Les abstracts et lexiques proposés en annexe présentent des formes variées et inventives, souvent intégrées au livre-objet comme de véritables interfaces. Cette approche éditoriale est jugée pertinente et cohérente avec les objectifs de l'épreuve.

La commission rappelle l'importance des **grilles d'évaluation**, dont la clarté des critères permet d'explicitier les attendus auprès des jurys et des étudiants. Les critères de compétences, déclinés par l'équipe pédagogique à la lecture du référentiel et de l'orientation impulsée envers les étudiants, sont de ce fait essentiels.

F - Conclusion de la commission

Le président du jury, **Emmanuel Chéné**, souligne une évolution très positive des mémoires et des livres-objets depuis plusieurs années. La posture des étudiants face à l'effort et à l'exigence du mémoire est identifiée comme un enjeu majeur à poursuivre dans l'accompagnement pédagogique.

Les échanges entre jurys et entre établissements ont été particulièrement riches et constructifs, confirmant l'importance de la collaboration inter-établissements.

La commission adresse ses remerciements à **Madame l'Inspectrice** pour le cadrage des épreuves, les préconisations et la réduction du nombre de signes, mesure jugée bénéfique pour la qualité des productions.

G - Axes d'amélioration et préconisations

1- Accompagnement pédagogique

- Renforcer l'accompagnement sur la **prise de distance critique**, notamment lorsque le sujet s'ancre dans une expérience personnelle.
- Encourager le **resserrement des sujets** afin d'éviter des problématiques trop larges.
- Inciter, et insister, sur la nécessité du développement de la **curiosité culturelle et théorique**.



2- Problématique et méthodologie

- Accompagner la formulation progressive de la problématique à partir d'un questionnement initial.
- Valoriser la capacité à se positionner et à trancher en fin de mémoire.

3- Expérimentations

- Structurer des séances d'expérimentation thématiques encadrées, suivies de temps de tri et d'analyse.
- Favoriser l'utilisation des expérimentations comme levier vers des propositions de projet.

4- Oral et supports

- Améliorer l'ergonomie de la présentation orale (position de l'ordinateur, outils de défilement à distance comme des télécommandes).
- Laisser davantage de temps à la préparation de l'oral et des supports.

5- Organisation de l'épreuve

- Envisager un rendu définitif de l'objet mémoire dix jours avant la soutenance, afin de dégager un temps dédié plus conséquent et exclusif à la préparation de l'oral.
- Étudier l'ajout d'un critère de prise de risque dans les grilles d'évaluation.