

**Ce que dit le BO...**

<b>PREMIÈRE GENERALE</b>	<b>HGGSP</b>	<p style="text-align: center;"><b>Thème et volume global préconisé : 6h</b></p> <p>Thème 1 : Axe 1 Penser la démocratie : démocratie directe et démocratie représentative Jalons 1 : Une démocratie directe mais limitée : être citoyen à Athènes au Vème siècle.</p>
<p>Ce thème a un double objectif : analyser le régime politique dans lequel les élèves vivent ; développer leurs connaissances sur la diversité des démocraties dans le monde et sur leurs évolutions. Les deux axes visent à leur faire saisir : les différences entre démocratie directe et démocratie représentative ; – les forces et les fragilités de la démocratie au travers de ses avancées et de ses reculs dans l'histoire.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Objectifs :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborer un jeu de rôle sur la vie démocratique athénienne.</li> <li>- Favoriser le travail en autonomie et le travail coopératif des élèves.</li> <li>- Travailler sur des sources et distinguer sources et documents d'interprétation.</li> <li>- Travailler les compétences orales et l'argumentation.</li> <li>- Différencier les modalités d'évaluation.</li> </ul>	

**Proposition de mise en œuvre :**

<p style="text-align: center;"><b>Bibliographie :</b></p> <p><b>Ouvrages :</b> Azoulay Vincent, Ismard Paulin, <i>Athènes, 403 : une histoire chorale</i>, Flammarion, Paris, 2020. Ismard Paulin, <i>Le moment Socrate</i>, Flammarion, Champs Histoire, 2017. Carlier Pierre, <i>Démosthène</i>, Fayard, 1990. Kagan Donald, <i>Périclès</i>, Tallandier, 1991.</p> <p><b>Sources :</b> Thucydide, <i>Histoire de la guerre du Péloponnèse</i>, Robert Laffont, Coll. Bouquins, 2003, notamment Livre VI, I-XXXII, pp 485- Plutarque, <i>Vies parallèles</i>, Robert Laffont, 2001, notamment Vies de Périclès, Alcibiade et Nicias.</p> <p><b>Articles :</b> Dossier, « La Guerre du Péloponnèse : la fin de la démocratie athénienne, <i>L'Histoire</i>, n°479, janvier 2021.</p>
---

Azoulay Vincent, « Athènes : citoyenneté et démocratie au Vème siècle avant J. C ». , *Documentation photographique*, mai/juin, 2016.  
Villacèque Noémie, « Chahut et délibération. De la souveraineté populaire dans l'Athènes classique », *Participations*, n°3, 2012/2.  
Canevaro Mirko, « La délibération démocratique à l'assemblée athénienne », *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, 74<sup>ème</sup> année, 2019/3.

**Capacités travaillées plus particulièrement:**

- 1- Connaître et se repérer.
- 2- Contextualiser.
- 3- Employer les notions et outils spécifiques aux disciplines.
- 5- Utiliser les outils numériques.

**Concepts/notions et vocabulaire spécifique à mobiliser :**

**Notions :**

Démocratie directe/indirecte.  
Citoyen.  
Isonomie.  
Aristocratie, oligarchie.  
Thalassocratie.

**Vocabulaire :**

Ecclésia, Boulè, Héliée.  
Agora  
Magistrat, stratège, prytane.  
Dème.  
Métèque.  
Démagogue.  
Thorybos (chahut)  
Ostracisme, ostrakon, epicheirotonie, ostrachophorie  
Décret préliminaire (*probouleuma*)  
Action publique (*graphè*), action privée (*dikè*).

## Problématique et plan :

### Problématique générale de la séquence :

En quoi la démocratie directe athénienne apparaît-elle comme un régime politique à la fois novateur, efficace, mais aussi fragile ?

### Proposition de plan :

- A- Un régime politique original dans un contexte de guerre
- B- Une démocratie directe, exigeante avec les citoyens
- C- Un régime critiqué et menacé

### Proposition de déroulé de séquence :

Problématiques de séances ou objectifs qui appuient la démonstration Plan	Modalités de mise en œuvre pédagogique (pouvant intégrer une situation de différenciation) Capacités visées lors des activités
<p><b>Séance 1 :</b> <b>Problématique :</b> <b>Comment le contexte de guerre a favorisé à la fois la mise en place de la démocratie et sa consolidation ?</b></p> <p>A- Un régime politique original dans un contexte de guerre</p> <p>1- Une mise en place difficile 2- Une démocratie directe 3- La démocratie, régime politique d'une cité en guerre</p>	<p>2 possibilités, suivant les connaissances préalables des élèves de la classe :</p> <p>Possibilité 1 : simple évaluation diagnostique sur les acquis de 2<sup>nde</sup>. Durée 1h.</p> <p>1/2h : questionnaire, complété au besoin par un court extrait documentaire (Histoire à la carte, « La démocratie à Athènes ») Précisions sur les institutions d'Athènes (rappel du PPO Périclès et la démocratie athénienne). Vérification du vocabulaire (ecclésia, héliée, boulè, magistratures, ostracisme). Vérification des notions (citoyen, démocratie directe, impérialisme). Précisions sur la thalassocratie athénienne et la guerre du Péloponnèse (objectifs du chapitre de 2<sup>nde</sup> : montrer comment Athènes associe régime démocratique et établissement d'un empire maritime). Reprise pendant 1/2h.</p> <p>Possibilité 2 : analyse plus complète des circonstances de la mise en place de la démocratie (réformes de Clisthène, rôle des guerres médiques) et du fonctionnement des institutions à l'aide d'un dossier assorti de questions. Dossier à distribuer en amont de la séance. 6 questions, à partager entre le travail préparatoire et le travail en séance. Durée : 1h30. <b>Cf, Dossier 1 , « Un régime politique original dans un contexte de guerre »</b></p>

Problématiques de séances ou objectifs qui appuient la démonstration Plan	Modalités de mise en œuvre pédagogique (pouvant intégrer une situation de différenciation) Capacités visées lors des activités
<p><b>Séance 2 :</b> <b>Problématique :</b> <b>En quoi les débats à l'Ecclesia ou à l'Héliée illustrent-ils les avantages et les faiblesses d'une démocratie directe ?</b></p> <p>B- Une démocratie directe, exigeante avec les citoyens</p> <p>1- Un exemple d'ostracisme : Périclès vs Cimon en - 461 2- Un exemple de débat à l'Ecclesia : l'expédition de Sicile (Alcibiade vs Nicias) en - 415 3- Un exemple de procès à l'Héliée : le jugement de Socrate en – 399</p> <p>Objectifs :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Montrer les procédures utilisées à l'Ecclesia ou à l'Héliée permettant une réelle mise en œuvre de l'isonomie.</li> <li>- Montrer la variété des arguments possibles (ou réellement employés) pour emporter l'adhésion : défense de l'intérêt public, réflexions stratégiques ou... attaques personnelles !</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mise en activité et reprise Durée 2h à 3h.</li> <li>- La classe est divisée en 6 groupes : A, B, C, D, E et F (5-6 personnes/groupe).</li> <li>- Chaque groupe se voit confier une tâche précise : Groupe A : il défend le point de vue de Périclès et des démocrates lors du débat sur l'ostracisme de – 461. Groupe B : il défend le point de vue de Cimon et des aristocrates. Groupe C : il défend le point de vue d'Alcibiade à propos de l'expédition de Sicile en - 415. Groupe D : il défend le point de vue de Nicias à propos de l'expédition de Sicile en - 415. Groupe E : il défend le point de vue de Socrate lors de son procès en – 399. Groupe F : il défend le point de vue des accusateurs de Socrate lors de son procès en – 399.</li> <li>- Lorsque 2 groupes débattent, s'affrontent, les 4 autres groupes ne restent pas inactifs. 2 groupes jouent le rôle des autres citoyens et doivent se prononcer sur le débat par un vote. Attention, ce vote doit respecter les procédures de la démocratie athénienne ! Possibilité pour les élèves de se mettre dans les conditions de l'époque (costumes, création de jetons, d'ostraka...).</li> <li>2 groupes évaluent les prestations des débatteurs (soit individuellement, soit globalement, à l'échelle du groupe).</li> <li>- La répartition des tâches et le roulement entre les groupes correspond à l'ordre suivant : Ostracisme Périclès/Kimon en - 461 : débat (groupes A et B), vote (groupes C et D), évaluation (groupes E et F). Expédition de Sicile de – 415 : débat (groupes C et D), vote (groupes E et F), évaluation (groupes A et B) Procès de Socrate en – 399 : débat (groupes E et F), vote (groupes A et B), évaluation (groupes C et D)</li> <li>- Chaque groupe, pour préparer ses arguments, peut s'appuyer sur des fiches précisant la biographie du personnage et le contexte historique. La plupart proviennent de sources de l'époque, complétées par des extraits d'ouvrages scientifiques. Chaque dossier apporte, pour les groupes qui vont voter, des précisions fines sur les procédures à suivre. <b>Cf, Dossiers 2, 3 et 4, « Débats à l'Ecclesia ou l'Héliée ».</b></li> <li>- Les élèves évaluateurs disposent d'une grille d'évaluation (4 critères d'évaluation, 4 niveaux de maîtrise). <b>Cf, Dossiers 5, « Grille d'évaluation orale ».</b></li> <li>- La durée des échanges + vote ne doit pas excéder 20 minutes, soit 1h maximum en tout, hors reprise.</li> <li>- Un rappel des arguments attendus et des détails de la procédure peut être fait par l'enseignant en aval des débats. <b>Cf, Dossier 6, « Proposition de reprise pour les débats ».</b></li> </ul>

Problématiques de séances ou objectifs qui appuient la démonstration Plan	Modalités de mise en œuvre pédagogique (pouvant intégrer une situation de différenciation) Capacités visées lors des activités
<p><b>Séance 3 :</b>  <b>Problématique :</b>  <b>Quelles fragilités, internes et externes, ont fini par avoir raison de la démocratie athénienne ?</b></p> <p>C- Un régime critiqué et menacé</p> <p>1- Des citoyens peu nombreux  2- Des citoyens inégaux ?  3- Une démocratie critiquée  4- Un régime menacé par de puissants dangers extérieurs</p>	<p>- Etude avec la classe des faiblesses de la démocratie athénienne (cours magistral/écoute active ou courtes mises en activité).  Durée : 1h-1h30</p> <p>- Réflexion sur la composition de la population athénienne (schéma projeté au tableau faisant ressortir le faible pourcentage de citoyens).  Recherches possibles sur la situation juridique des femmes, des métèques et des esclaves, à l'aide d'extraits de pièces de théâtre (Aristophane, <i>Lysistrata</i>) ou de textes philosophiques (Aristote).</p> <p>- Recherches biographiques sur les principaux dirigeants des courants démocratique et oligarchique au cours du Vème siècle (ex : Xanthippe, Périclès, Alcibiade côté démocrates, Miltiade, Cimon, Thucydide côté oligarchique). But : montrer leur origine systématiquement aristocratique.  A compléter par l'analyse d'un extrait de l'article de Mirko Canevaro, « La délibération démocratique à l'assemblée athénienne », <i>Annales. Histoire, Sciences Sociales</i>, 74<sup>ème</sup> année, 2019/3, montrant l'existence de débat entre historiens sur la participation réelle, effective du <i>dèmos</i> aux débats à l'Ecclesia (certains historiens soutiennent que la parole était monopolisée par des politiciens professionnels, le peuple se contentant d'avaliser ou non par le vote leurs propositions).</p> <p>- Etude en binômes d'extraits des tragiques grecs (Euripide), d'Aristophane et d'Aristote pour voir quels regards les auteurs de théâtre ou les philosophe portaient sur la démocratie. Constat de points de vue essentiellement critique des philosophes et d'Aristophane.</p> <p>- Rappel magistral des conséquences de la guerre du Péloponnèse pour Athènes (perte de puissance et éclipse temporaire de la démocratie, déjà évoqué en marge du procès de Socrate) ; analyse du danger macédonien à travers une carte (expansion du royaume de Macédoine sous Philippe II) et un extrait des <i>Philippiques</i> de Démosthène.</p>