**GRILLE D’EVALUATION académique D’UNE DISSERTATION**

|  |  |
| --- | --- |
| **Candidat :** | **Note : /20** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Introduction** | **Très insuffisante - -** | **Insuffisante -** | **En grande partie +** | **Complètement + +** |
| **Introduction****3-4 points** | **Le sujet est présenté et contextualisé** | Le sujet n’est pas amené. | Présentation du sujet inappropriée ou peu pertinente (ex : trop générale, erronée ou pas en lien avec le sujet). | Le sujet est amené à partir d’une citation, d’une donnée ou d’un fait mais sans articulation claire avec le sujet. | Le sujet est amené de manière pertinente à partir d’une citation, d’une donnée ou d’un fait. |
| **Termes clés explicités** | Les termes clefs de l’intitulé ne sont pas explicités. | Les termes clefs de l’intitulé sont maladroitement ou partiellement explicités. | Les termes de l’intitulé sont correctement explicités. |
| **Problématique adaptée à la question posée par le sujet** | Les problèmes et débats posés par le sujet ne sont ni soulevés ni explicités **et** il n’y a pas de problématique. | Les problèmes et débats posés par le sujet sont partiellement explicités **ou** la problématique proposée ne permet pas de répondre totalement au sujet. | Les problèmes et débats posés par le sujet sont explicités **ou** la problématique proposée est pertinente au regard du sujet. | Les problèmes et débats posés par le sujet sont explicités **et** la problématique est pertinente au regard du sujet. |
| **Plan clairement annoncé** | Pas d’annonce des étapes du raisonnement. | Annonce incomplète ou peu explicite. | Annonce claire. | Annonce claire, conforme au développement. |

**Développement**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plan****3 à 5 points** | **Les parties et leur structure sont apparentes et équilibrées** | Le développement est rédigé en un seul bloc ou sans parties repérables. | 2 ou 3 parties équilibrées ou non, sans sous-parties ou paragraphes repérables. | 2 ou 3 parties identifiables composées de sous-parties ou paragraphes repérables. | 2 ou 3 parties équilibrées et identifiables composées de sous-parties ou paragraphes repérables. |  |  |  |
| **Les parties s’articulent logiquement** | Pas de logique dans l’organisation des parties. | Les parties sont organisées de manière pertinente. |  |  |  |
| **Plan cohérent et pertinent au regard du sujet** | Aucune sous-partie (ou paragraphe) ne répond au sujet. | Quelques sous-parties (ou paragraphes) sont cohérentes entre elles et pertinentes au regard du sujet. | La grande majorité des sous-parties (ou paragraphes) sont cohérentes entre elles et pertinentes au regard des sujets. | Toutes les sous-parties (ou paragraphes) sont cohérentes entre elles et pertinentes au regard du sujet. |  |  |  |
| **Mobilisation des connaissances du programme en lien avec le sujet****6 à 7 points** | **Apport pertinent des connaissances du programme** | Aucune des connaissances attendues. | Peu des connaissances attendues sont présentes. | La majeure partie des connaissances attendues est présente. | Toutes les connaissances attendues sont présentes. |  |  |  |
| **Les connaissances sont explicitées et/ou illustrées.** | Les connaissances ne sont ni explicitées ni illustrées. | Peu de connaissances sont explicitées et/ ou illustrées. | Des connaissances sont explicitées et/ou illustrées. | Toutes les connaissances attendues sont explicitées et/ou illustrées. | xplicitée. | Peu de connaissances sont explicitées. | Les connaissances sont pour la plupart explicitées et maîtrisées. |
| **Exploitation du dossier documentaire en lien avec le sujet****4 à 5 points** | **Sélection et utilisation des informations pertinentes pour répondre au sujet** | Les documents du dossier ne sont pas utilisés. | Le dossier documentaire est insuffisamment exploité ou paraphrasé. | Les informations pertinentes sont sélectionnées et utilisées pour illustrer les arguments. | L’ensemble du dossier documentaire est utilisé pour illustrer de manière pertinente les arguments. |  |  |  |
| **Lecture correcte et explicite des****données statistiques** | Aucune lecture des données statistiques. | Lecture erronée des données ou défaut d’interprétation (ex : pas d’interprétation ou mauvaise interprétation). | Lecture des données correcte et interprétation significative des données. | Lecture des données correcte et interprétation significative de l’ensemble des données statistiques de natures différentes. |  |  |  |
| **Exploitation des données au moyen de calculs simples** | Aucun calcul réalisé. | Réalisation ou interprétation incorrecte des calculs statistiques. | Les calculs statistiques sont réalisés et permettent de faciliter ou d’enrichir la lecture des données. |  |  |  |
| **Une référence au document utilisé est attendue** | Les références aux documents sont absentes. | Des références aux documents sont présentes. | Les références à tous les documents sont présentes. |  |  |  |

**Conclusion**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Conclusion****1 à 2 point(s)** | **Synthèse des principaux arguments** | Pas de synthèse des idées importantes du développement. | Synthèse incomplète des idées importantes du développement. | Synthèse complète des idées importantes du développement. |
| **Réponse à la question** | Pas de réponse à la problématique. | Réponse claire et explicite au sujet (lorsque le sujet s’y prête). |

**Qualité de l’expression et soin**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rédaction claire et soignée** | **Expression claire et correcte** | Propos peu clair, copiepeu soignée. | Quelques passages peucompréhensibles ouconfus. | Propos globalementclairs et copie soignéemais des ajouts dans lamarge ou fin de copie. | Rédaction fluide etclaire, soin apporté à lacopie. |
| **Attention portée à l’orthographe et à la syntaxe** | De nombreuses erreurs d’orthographe ou de syntaxe présentes. | Quelques grosses erreurs d’orthographe ou de syntaxe présentes. | Peu d’erreurs d’orthographe ou de syntaxe présentes. |