



# Rapport de jury de l'UE 23

**Épreuve de soutenance du Grand projet**

**Session 2026 – les 10 et 11 juin 2026**

**DNMA De mention Objet parcours Expérimentations et  
Créations en Ebénisterie**

**Lycée Polyvalent Raphaël Elizé de Sablé Sur Sarthe**

L'épreuve orale de l'UE 23 s'est déroulée sur deux journées : mercredi 10 et jeudi 11/06/26



## 1 | CONDITIONS D'ACCUEIL

Accueil à 8h30 (café, thé) pour la présentation de la formation, une contextualisation, aborder les critères d'évaluation, charte de déontologie ...

## 2 | COMPOSITION DES JURYS

Le jury était composé de 4 personnes chaque jour (mercredi 10 et jeudi 11 juin)

Président du jury ...

Professionnels : Juliette Pointereau et Florian Lemaitre

Enseignants : Gabrielle Desnoyers, Olivier Rucay, Laetitia Bonnet et Cyrille Jory.

Chacun des 2 jurys était composé des deux référents projet de l'étudiant, d'un professionnel des métiers du design et des métiers d'arts, d'un enseignant en arts appliqués d'un autre établissement.

## 3 | RÉPARTITION DES RÉSULTATS

10 candidats, **2 absents**, 1 étudiant en rattrapage.

Avis final soutenance	Nombre de candidats	%
Maitrise insuffisante	0	0
Maitrise fragile	1	12.5
Maitrise satisfaisante	6	75
Très bonne maîtrise	1	12.5
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>100</b>



#### 4 | OBSERVATIONS DU JURY |

##### **Par suite des soutenances, le jury relève les points suivants :**

A leur arrivée, les membres ont apprécié la qualité des scénographies et la variété des projets présentés. Ces observations ont nourri des échanges sur la notion de « néo-ébéniste » ou « ébéniste-designer » au cœur de la professionnalisation dans la formation.

Il apparaît que plusieurs champs professionnels sont mobilisés : recherche, métiers d'art, design, bureau d'études ou encore innovation technique. Le jury encourage les étudiants à définir avec davantage de précision leur positionnement dès l'introduction de la soutenance. Cela permettra aux membres de mieux comprendre les objectifs poursuivis, les critères d'évaluation pertinents et le cadre dans lequel s'inscrit la démarche présentée.

Le jury a constaté un manque de recherche et d'exploration dans les démarches de création. Les projets présentent fréquemment une réponse formelle ou technique relativement aboutie. Cependant elle apparaît souvent insuffisamment fondée sur un processus d'investigation préalable. Les recherches formelles demeurent limitées. Les maquettes d'étude et les propositions intermédiaires sont trop peu présentes, ce qui rend difficile l'évaluation du cheminement ayant conduit au projet final.

Le jury rappelle que la démarche de conception ne consiste pas à produire directement une solution mais à analyser une situation, identifier plusieurs hypothèses de réponse, les confronter à des critères de sélection puis justifier les choix retenus. Les présentations gagneraient ainsi à mieux mettre en évidence les étapes de recherche, de comparaison et d'arbitrage qui constituent le cœur du processus de projet.

Concernant la dimension économique des projets, le jury a relevé des approximations. Les données présentées reposaient souvent sur des estimations insuffisamment vérifiées. Il propose que le dossier de gestion soit disponible lors des soutenances.

La dimension technique a également été trop souvent reléguée au second plan. Le jury recommande la présentation du dossier technique permettant à l'ensemble des membres du jury, quelles que soient leurs spécialités, de comprendre précisément les choix constructifs du projet. Des plans détaillés, vues éclatées, nomenclatures de matériaux, rendus de textures ou modélisations tridimensionnelles contribueraient à démontrer la maîtrise des outils de représentation et la faisabilité du projet.



La dimension expérimentation est très variable d'un projet à l'autre : omni présente pour certains, totalement absente pour d'autres. Le jury insiste également sur la nécessité d'établir un lien direct entre les résultats des expérimentations et les choix opérés dans la conception de l'objet final. L'expérimentation ne doit pas apparaître comme une étape autonome mais comme un outil d'aide à la décision au service du projet.

Le jury souligne par ailleurs la faiblesse des références mobilisées dans le champ du design et des métiers d'art. Les candidats se sont trop rarement appuyés sur des productions existantes, contemporaines ou historiques, susceptibles d'enrichir leur réflexion et de situer leur projet dans un contexte disciplinaire identifié.

Dans l'ensemble, le jury encourage les étudiants à renforcer la rigueur méthodologique de leur démarche, à développer davantage leur capacité d'analyse et d'argumentation, à mieux articuler recherches / expérimentations / faisabilité technique / culture du projet.